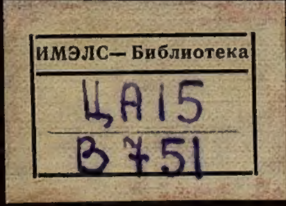
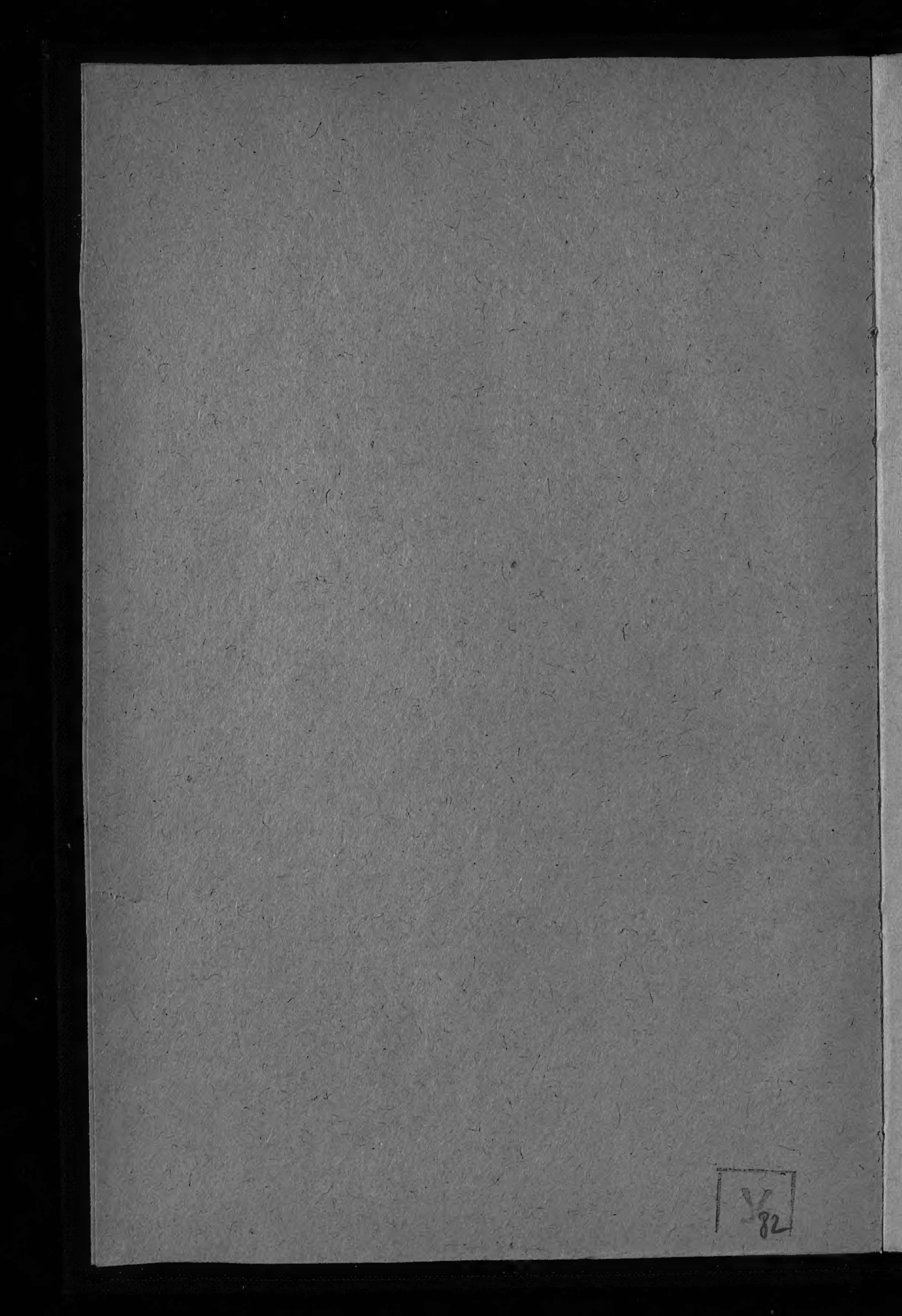
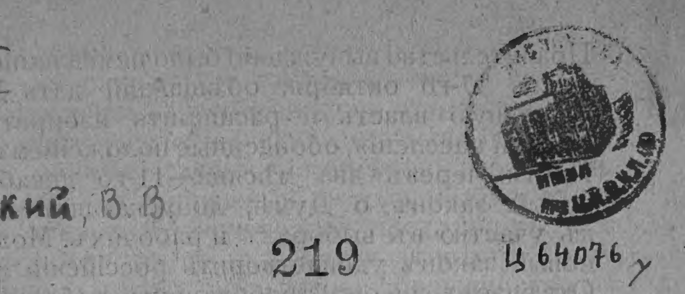
Воровский В.В.
Госуд. дума и
рабочий класс.
1906. у64076




У 82



Государственная Дума и рабочій классъ.

Годъ тому назадъ петербургскіе рабочіе выдвинули и скрѣпили своей кровью требованіе Всенароднаго Учредительнаго Собранія, созваннаго на началахъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права. Это требованіе стало лозунгомъ дня, оно всколыхнуло всю Россію, откликнувшуюся на петербургскія событія рядомъ стачекъ, демонстрацій, возстаній. Подъ давленіемъ этого пролетарскаго движенія правительство пошло на уступки: оно обѣщало созвать народное представительство и для разработки его началъ назначило комиссію подъ предсѣдательствомъ Булыгина. Но народъ не удовлетворился этимъ,—и опять пронеслась волна стачекъ и боевыхъ столкновеній, еще выше, еще грознѣе. Пришлось перейти отъ слова къ дѣлу: 6-го августа было опубликовано „положеніе о Государственной думѣ". Но напрасно искали рабочіе въ этомъ положеніи отвѣта на свои требованія. Совѣщательная Дума съ представительствомъ отъ крупнаго капитала—промышленнаго и сельскохозяйственнаго—да отъ зажиточныхъ, благонадежныхъ мужиковъ, была насмѣшкой надъ страданіями и надеждами пролетаріата. И онъ возсталъ противъ этой Думы. Онъ отвѣтилъ на нее октябрьской стачкой, небывалой въ лѣтописяхъ исторіи.

Правительство вынуждено было немедленно издать манифестъ 17-го октября, обѣщавшій дать Думѣ законодательную власть и расширить избирательныя права на слои населенія, обойденные положеніемъ 6-го августа. Почти черезъ два мѣсяца—11-го декабря—появился новый законъ о Думѣ, допускающій между прочимъ къ участію въ выборахъ и рабочихъ. Можетъ ли этотъ новый законъ удовлетворить россійскій пролетарітаъ? Отвѣчаетъ ли онъ требованіямъ рабочихъ? Даетъ ли имъ дѣйствительныя права на участіе въ Государственной жизни? Или же и онъ, подобно положенію 6-го августа, отдѣлывается ничѣмъ отъ требованій рабочаго класса, и пролетаріату остается только отвергнуть и его, продолжая свою борьбу за Учредительное Собраніе, за всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо обстоятельно разсмотрѣть, что на самомъ дѣлѣ даетъ новый законъ рабочимъ, и каковы ихъ дѣйствительныя права. Это мы и постараемся сдѣлать въ настоящей брошюрѣ.

Порядокъ выборовъ въ Государственную Думу установленъ для рабочихъ слѣдующій: на фабрикахъ, заводахъ, рудникахъ и желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, имѣющихъ не менѣе 50 рабочихъ мужского пола, рабочіе выбираютъ уполномоченныхъ. Уполномоченные избираютъ выборщиковъ въ губернскія (или городскія—въ 20-ти городахъ Европейской Россіи[1]), имѣющихъ право на самостоятельное представительство въ Думѣ) избирательныя собранія. Выборщики отъ рабочихъ участвуютъ въ этихъ собраніяхъ вмѣстѣ съ выборщиками отъ землевладѣльцевъ, горожанъ и крестьянъ. Эти четыре категоріи выборщиковъ совмѣстно избираютъ депутатовъ.

Изъ этого порядка выборовъ прежде всего ясно, что населеніе не имѣетъ возможности непосредственно выбирать депутатовъ отъ даннаго округа: выборы прои-

[1]) Въ настоящей брошюрѣ мы разсматриваемъ все время только Европейскую Россію безъ Польши и Кавказа, такъ какъ „окраины" поставлены въ нѣсколько другія—худшія условія.

сходятъ въ особой коллегіи общегубернскихъ (или городскихъ) избирателей. А такъ какъ число губернскихъ (или городскихъ) выборщиковъ отъ каждой изъ четырехъ группъ населенія (землевладѣльцы, горожане, крестьяне и рабочіе) точно установлено избирательнымъ закономъ, то возможный исходъ выборовъ въ большей или меньшей степени уже предрѣшенъ. Для того, чтобы провести своихъ кандидатовъ въ Думу, рабочимъ нужно имѣть абсолютное большинство въ коллегіяхъ, избирающихъ депутатовъ. Между тѣмъ такихъ благопріятныхъ условій не существуетъ для рабочихъ ни въ одномъ городѣ, ни въ одной губерніи. Вотъ таблички дѣйствительнаго соотношенія силъ:

по	1	выборщику	отъ	рабочихъ	имѣется	въ	8 губ.
„	2	„	„	„	„	„	14 „
„	3	„	„	„	„	„	4 „
„	4	„	„	„	„	„	7 „
„	5	„	„	„	„	„	1 „
„	6	„	„	„	„	„	2 „
„	7	„	„	„	„	„	3 „
„	9	„	„	„	„	„	1 „
„	10	„	„	„	„	„	1 „
„	16	„	„	„	„	„	1 „
„	24	„	„	„	„	„	1 „
„	35	„	„	„	„	„	1 „

Такимъ образомъ изъ 44-хъ губернскихъ избирательныхъ собраній, въ которыхъ участвуютъ выборщики отъ рабочихъ, въ 75 % входятъ менѣе 5 рабочихъ, въ 16% отъ 5 до 10 и только въ 9% болѣе 10 рабочихъ. Но и тамъ, гдѣ рабочіе представлены болѣе крупными цифрами, они составляютъ ничтожное меньшинство по сравненію съ представителями другихъ группъ населенія. Вотъ, напримѣръ, сравнительная характеристика представительства разныхъ группъ въ губерніяхъ, гдѣ рабочіе имѣютъ наибольшее число выборщиковъ:

Губерніи.	Число выборщиковъ отъ:				% выборщиковъ отъ:	
	рабочихъ.	землевлад.	горожанъ.	крестьянъ.	рабочихъ.	не рабочихъ.
Кіевская	9	74	151*)	80	2,9	97,1
Пермская	10	58	52	86	4,8	95,2
Владимірская	16	18	48	26	14,8	85,2
С.-Петербургская . . .	24	18	175*)	14	10,4	89,6
Московская	35	13	223*)	16	12,2	87,8

Такимъ образомъ даже въ самыхъ промышленныхъ губерніяхъ и городахъ, какъ Москва и С.-Петербургъ, выборщики отъ рабочихъ составляютъ всего 10—12% губернскихъ (и городскихъ) избирательныхъ собраній, слѣдовательно, совершенно подавлены представителями другихъ общественныхъ классовъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ дѣло обстоитъ еще хуже. Число выборщиковъ—не-рабочихъ въ избирательныхъ собраніяхъ городовъ, имѣющихъ самостоятельное представительство въ Думѣ, равно 80, число выборщиковъ — не-рабочихъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ (среднее по 44 губерніямъ) равно 120. Среднее же число рабочихъ въ этихъ собраніяхъ—4 (максимальное—7). Рабочіе тонутъ здѣсь безслѣдно въ массѣ выборщиковъ отъ другихъ группъ населенія, ни въ одномъ изъ собраній они не составляютъ большинства, а потому и не могутъ самостоятельно провести въ Думу своихъ кандидатовъ.

Но если рабочіе лишены возможности самостоятельно провести въ Думу своихъ депутатовъ, то быть можетъ это удастся имъ сдѣлать при помощи другихъ группъ.

*) Выборщики—горожане губернскаго избирательнаго собранія считаны здѣсь вмѣстѣ съ выборщиками городского избирательнаго собранія, такъ какъ относительно рабочихъ имѣются цифры, общія для города и губерніи.

Вполнѣ возможно, что при выборахъ депутатовъ въ Думу выборщики отъ разныхъ группъ объединятся въ политическія партіи, или цѣлыя группы выборщиковъ вступятъ въ соглашеніе для проведенія совмѣстными усиліями общихъ кандидатовъ, и такимъ образомъ можетъ пройти въ Думу нѣсколько рабочихъ депутатовъ. Здѣсь возможны, стало быть, два случая: во 1-хъ, когда отдѣльные выборщики изъ разныхъ группъ будутъ поддерживать кандидата рабочей группы, и во 2-хъ, когда какая-нибудь группа выборщиковъ, напр. крестьяне, объединятся съ рабочими для проведенія совмѣстныхъ кандидатовъ [1]). О первомъ случаѣ говорить не приходится, такъ какъ онъ всецѣло основанъ на личномъ поведеніи тѣхъ или другихъ выборщиковъ, а потому совершенно не поддается учету. На второмъ же случаѣ слѣдуетъ остановиться и разсмотрѣть его конкретно на основаніи точнаго подсчета. Дѣло въ томъ, что четыре группы выборщиковъ—землевладѣльцы, горожане, крестьяне и рабочіе—представляютъ соціальныя группы съ рѣзко выраженной противоположностью интересовъ. Поэтому съ большой вѣроятностью можно сказать, что, напр., группы землевладѣльцевъ и крестьянъ не въ состояніи будутъ поддерживать другъ—друга, точно также группы рабочихъ и горожанъ тамъ, гдѣ города дадутъ преобладаніе крупно-буржуазнымъ элементамъ (промышленнымъ и торговымъ). Мало вѣроятенъ также союзъ землевладѣльцевъ и рабочихъ. Зато вполнѣ возможно соглашеніе между рабочими и крестьянами, а также между рабочими и горожанами въ тѣхъ случаяхъ, когда городскіе выборы дадутъ перевѣсъ мелко-буржуазнымъ и интеллигентскимъ слоямъ. Вотъ на этихъ двухъ комбинаціяхъ мы и остановимся.

Сочетая въ одномъ случаѣ число выборщиковъ отъ крестьянъ и рабочихъ и противопоставляя ихъ суммѣ

[1]) Соглашенія для совмѣстнаго проведенія кандидатовъ становятся особенно вѣроятными въ силу того, что депутаты избираются отъ губерній, т. е. по нѣсколько депутатовъ отъ одной и той же избирательной коллегіи. Это даетъ возможность договаривающимся группамъ распредѣлять депутатскія мѣста пропорціонально голосамъ или по какому нибудь другому принципу.

выборщиковъ отъ зимлевладѣльцевъ и горожанъ, въ другомъ же случаѣ сочетая выборщиковъ отъ рабочихъ и горожанъ и противопоставляя ихъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ въ отдѣльности (въ виду невѣроятности крестьянско-помѣщичьяго блока) мы получимъ слѣдующую таблицу по 44 губерніямъ [1]).

Губерніи.	Число выборщиковъ въ губерн. избират. собран.				
	1-я комбинація.		2-я комбинація.		
	рабочіе+крестьяне. [2])	землевл.+горожане.	рабочіе+горожане.	землевлад.	крестьяне.
1) Архангельская	20	13	—	—	— [3])
2) Астраханская	25(30)[4])	21	17	5	24(29)
3) Виленская	41	51	8	44	40
4) Владимірская	42	66	64	18	26
5) Волынская	71	126	42	86	68
6) Воронежская	102	64	23	42	101
7) Вятская	152	52	38	18	148
8) Гродненская	45	62	28	36	43
9) Казанская	99	41	19	23	98

[1]) Рабочіе имѣютъ право выборовъ только въ 44-хъ губерніяхъ (изъ 51-й) Европ. Россіи.

2) Разсматривая возможный союзъ рабочихъ съ крестьянами, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что рабочіе 20-ти самыхъ крупныхъ городовъ—т. е. огромный процентъ, и притомъ самыхъ развитыхъ, рабочихъ—отдѣленъ отъ крестьянъ, благодаря вѣдѣленію этихъ городовъ въ особые избирательные округи.

3) Въ Архангельской губ. съѣздъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей выбираютъ общихъ выборщиковъ.

4) По Астраханско-Оренбургской губ. и Области Войска Донского показаны въ скобкахъ цифры данной графы плюсъ выборщики отъ казаковъ.

Губерніи.	Число выборщиковъ въ губернск. избират. собран.				
	1-я комбинація		2-я комбинація		
	рабочіе + крестьяне.	землевл. + горожане.	рабочіе + горожане.	землевлад.	крестьяне.
10) Калужская . .	32	46	23	25	30
11) Костромская . .	36	63	35	35	29
12) Курляндская .	15	33	21	14	13
13) Минская	43	94	22	74	41
14) Могилевская . .	41	63	17	53	40
15) Новгородская .	33	61	18	45	31
16) Оренбургская .	37(64)	42	24	19	36(63)
17) Пензенская . .	49	43	17	28	47
18) Пермская . . .	96	110	62	58	86
19) Подольская . .	86	113	41	76	82
20) Полтавская . .	24	158	50	109	23
21) Рязанская . . .	56	67	29	40	54
22) Самарская . . .	95	86	39	48	94
23) Симбирская . .	46	146	19	29	44
24) Смоленская . .	32	59	20	40	31
25) Таврическая . .	43	54	24	31	42
26) Тамбовская . .	95	86	29	62	92
27) Тверская . . .	53	71	34	41	49
28) Тульская . . .	33	44	16	29	32
29) Уфимская . . .	92	62	30	36	88
30) Черниговская .	66	87	40	50	63

Губерніи.	Число выборщиковъ въ губереск. избират. собран.				
	1-я комбинація		2-я комбинація		
	рабочіе + крестьяне.	землевл. + горожане.	рабочіе + горожане.	землевлад.	крестьяне.
31) Эстляндская . . .	12	35	16	21	10
32) Обл. Войска Дон.	17(96)	84	40	47	14(93)
33) Екатеринослав.	37	101	66	38	34
34) Кіевская . . .	84	145	75	74	80
35) Курская	79	72	29	44	78
36) Лифляндская .	23	40	17	25	21
37) Московская . .	33	76	80	13	16
38) Нижегородская	44	48	20	30	42
39) Орловская . . .	60	63	21	45	59
40) С.-Петербугская	26	33	27	18	14
41) Саратовская . .	66	86	37	51	64
42) Харьковская .	67	86	46	43	64
43) Херсонская . .	53	100	33	69	50
44) Ярославская . .	19	43	25	20	17

Присмотримся сначала ко второй комбинаціи. Она показываетъ наглядно, что соглашеніе рабочихъ съ горожанами такъ мало увеличиваетъ силу рабочихъ, что почти повсюду выборщики отъ землевладѣльцевъ или крестьянъ порознь побиваютъ союзниковъ. Если предположить, что крестьяне будутъ итти врозь отъ рабочихъ и горожанъ, проводя своихъ кандидатовъ,— а это предположеніе и лежитъ въ основѣ второй комбинаціи,—тогда слѣдуетъ признать, что посредствомъ

соглашенія съ горожанами рабочимъ едва ли удастся создать свое представительство въ Думѣ. Въ самомъ дѣлѣ. Изъ таблицы видно, что только въ двухъ губерніяхъ—Московской и Владимірской—горожане съ рабочими имѣютъ абсолютное большинство; слѣдовательно только въ этихъ двухъ губерніяхъ, при условіи соглашенія съ городскими выборщиками, рабочимъ удалось бы провести въ Думу своихъ кандидатовъ. Но эти двѣ губерніи представляютъ какъ разъ районъ господства торгово-промышленной буржуазіи. Города Владимірской и Московской губерній (за вычетомъ Москвы, которая имѣетъ особое представительство) представляютъ какъ разъ оплотъ крупно-буржуазныхъ элементовъ, соглашеніе которыхъ съ рабочими совершенно невѣроятно (или могло бы состояться лишь на условіяхъ, равнозначущихъ предательству интересовъ рабочаго класса).

Такимъ образомъ на эти двѣ губерніи слѣдуетъ возлагать меньше всего надеждъ. Но кромѣ этого имѣется еще пять губерній, гдѣ выборщики отъ горожанъ и рабочихъ, не имѣя абсолютно перевѣса, представляютъ большинство по сравненію съ землевладѣльцами или крестьянами въ отдѣльности (губерніи: Костромская, Курляндская, Екатеринославская, С.-Петербургская и Ярославская). Здѣсь, при условіи поддержки со стороны части крестьянъ или радикально-настроенныхъ землевладѣльцевъ, возможно, при перебаллотировкѣ, провести въ Думу рабочихъ кандидатовъ совмѣстными усиліями рабочихъ и горожанъ. Однако, это апріорное предположеніе утрачиваетъ громадную долю вѣроятности при детальномъ разсмотрѣніи состава выборщиковъ данныхъ губерній. Въ Костромской губерніи силы землевладѣльцевъ съ одной стороны, рабочихъ и горожанъ съ другой, равны (35 и 35). Необходимъ, слѣдовательно, переходъ не менѣе какъ 15 крестьянъ (больше половины всѣхъ крестьянскихъ выборщиковъ) на сторону послѣднихъ, чтобы они получили большинство. Въ другихъ губерніяхъ—въ Ярославской, Екатеринославской, особенно въ С.-Петербургской соотношеніе между группами выборщиковъ

болѣе выгодно, здѣсь достаточно перехода незначительной части крестьянъ на сторону рабочихъ и горожанъ (въ Ярославской—7, въ Екатеринославской—5, въ С.-Петербургской—3), чтобы они получили перевѣсъ въ собраніяхъ. Но дѣло въ томъ, что въ этихъ губерніяхъ какъ разъ союзъ рабочихъ и горожанъ опять таки представляетъ очень мало вѣроятности. Во всѣхъ трехъ указанныхъ губерніяхъ главные города выдѣлены въ особые избирательные округи, городское населеніе, которое посылаетъ выборщиковъ въ губернскіе избирательныя собранія представляетъ здѣсь наиболѣе отсталые элементы буржуазіи; квартиронаниматели изъ интеллигенціи и рабочихъ, масса мелкобуржуазныхъ элементовъ, близко соприкасающихся съ рабочей средой и въ значительной мѣрѣ солидарныхъ съ нею,—все это падаетъ здѣсь до ничтожныхъ размѣровъ, уступая мѣсто самымъ отсталымъ слоямъ ремесленниковъ и торговцевъ. Избраніе радикально настроенныхъ выборщиковъ отъ этого городского населенія весьма мало вѣроятно; мало вѣроятно и возможность поддержки ими выборщиковъ отъ рабочихъ. Изъ всѣхъ пяти губерній только одна Курляндская позволяетъ предполагать возможность торжества рабочихъ въ губернскомъ избирательномъ србраніи, такъ какъ здѣсь поддержка со стороны крестьянъ весьма вѣроятна, или точнѣе здѣсь весьма вѣроятенъ демократическій блокъ горожанъ, крестьянъ и рабочихъ противъ привилигированнаго землевладѣнія.

Нѣсколько другую картину представляетъ первая комбинація нашей таблицы. Союзъ рабочихъ и крестьянъ въ цѣляхъ проведенія общихъ кандидатовъ вполнѣ возможны и вѣроятны 1) Поэтому изслѣдованіе фактической возможности пріобрѣтенія союзниками большинства въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Изъ таблицы видно, что крестьяне совмѣстно съ рабочими имѣютъ

[1]) **Невѣроятна только вообще возможность какихъ бы то ни было (а тѣмъ болѣе сколько нибудь правильныхъ) выборовъ въ губерніи, охваченной гражданской войной.**

перевѣсъ въ 12 губерніяхъ: въ трехъ казачьихъ губерніяхъ—Астраханской, Области Войска Донского и Оренбургской—при условіи, что казаки будутъ солидарны съ крестьянами, въ остальныхъ—перевѣсъ безусловный. Присмотримся же къ этимъ девяти губерніямъ. Прежде всего мы замѣчаемъ, что и безъ помощи рабочихъ крестьяне имѣютъ здѣсь абсолютное большинство. Картина соотношенія силъ нѣсколько мѣняется: не крестьяне и рабочіе объединяются для борьбы съ эксплоататорскими элементами, а рабочіе присоединяются къ крестьянемъ. Крестьяне отъ этого союза ничего не выигрываютъ. Вотъ числовыя соотношенія силъ обоихъ союзниковъ:

Выборщиковъ отъ:	Архангельская	въ %	Воронежская	въ %	Вятская	въ %	Казанская	въ %	Курская	въ %
Крестьянъ	19	95	101	98	148	97	98	98	78	96
Рабочихъ	1	5	2	2	4	3	2	2	3	4

Выборщиковъ отъ:	Пензенская	въ %	Самарская	въ %	Тамбовская	въ %	Уфимская	въ %	% средній
Крестьянъ	47	96	94	99	92	47	88	96	96.6
Рабочихъ	2	4	1	1	3	3	4	4	3.4

Такой ничтожный % рабочихъ лишаетъ ихъ роли, какъ союзниковъ крестьянъ, серьезнаго политическаго значенія. Крестьяне могутъ здѣсь обойтись и безъ нихъ. Поэтому весьма мало вѣроятно, чтобы рабочіе могли здѣсь провести своихъ кандидатовъ: имъ останется только поддерживать лѣвыхъ крестьянскихъ кандидатовъ. Но выборщики отъ рабочихъ, являясь въ губернскія избирательныя собранія въ такомъ ничтожномъ числѣ, могутъ сыграть по отношенію къ крестьянамъ роль политическихъ руководителей. Эта роль въ переживаемый моментъ демократической революціи вполнѣ естественно выпадаетъ на долю представителей пролетаріата, болѣе сознательныхъ, болѣе подвижныхъ, болѣе пріученныхъ къ планомѣрной, организованной дѣятельности. Однако, подходя къ вопросу съ этой стороны, мы придемъ тоже къ неутѣшительнымъ выводамъ. Девять указанныхъ нами губерній принадлежатъ къ цѣлому району Европейской Россіи, въ которомъ крестьянамъ предоставлено абсолютное преобладаніе въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ [1]). Въ другой разъ мы подробнѣе остановимся на изученіи этого района и причинѣ такого привилегированнаго положенія крестьянъ, теперь же укажемъ только, что этотъ районъ почти что совпадаетъ съ райономъ „благонадежнаго" (съ полицейской точки зрѣнія) крестьянства. Почти что совпадаетъ, такъ какъ часть его, врѣзывающаяся въ центральную Россію, представляетъ значительное отличіе отъ всего района, ближе подходитъ по характернымъ признакамъ къ окружающимъ губерніямъ и, по всей вѣроятности, не оправдаетъ надеждъ, возлагавшихся на нее составителями избирательнаго закона. Но если мы выдѣлимъ эту часть, состоящую изъ четырехъ губерній (Курской, Воронежской, Тамбовской и Пензенской), то у

[1]) Районъ, въ которомъ крестьянскіе выборщики имѣютъ абсолютное большинство въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, охватываетъ три сѣверныя губерніи, все Заволжье (кромѣ Пермской губ.), губерніи: Ставропольскую, Воронежскую, Тамбовскую, Пензенскую, Курскую и Область Войска Донского (всего 15 губерній).

насъ останется районъ наименѣе дифференцированнаго, наименѣе подвижного, наименѣе революціоннаго крестьянства—районъ крестьянства благонадежнаго.

За единичными исключеніями, роль пролетарскихъ элементовъ, какъ политическихъ руководителей этого крестьянства—безнадежна. А какъ дѣло обстоитъ съ четырьмя выдѣленными губерніями? При правильномъ веденіи выборовъ рабочіе—и въ качествѣ выборщиковъ, и въ качествѣ избирателей—могли бы сыграть здѣсь крупную роль. Но о правильномъ веденіи выборовъ пока не можетъ быть и рѣчи. Выборы на сельскихъ и волостныхъ сходахъ отданы во власть земскихъ начальниковъ, становыхъ, исправниковъ; выборы на уѣздныхъ съѣздахъ подчинены предводителямъ дворянства; при такихъ условіяхъ, при богатомъ просторѣ, открываемомъ всякаго рода насилью и злоупотребленіямъ военными положеніями, усиленной и чрезвычайной охраной, мало вѣроятно, чтобы выборщики отъ крестьянъ дѣйствительно представляли интересы крестьянской массы. Огражденіе свободы выборовъ въ деревнѣ отъ давленія администраціи возможно только путемъ устраненія этой администраціи снизу, а это означало бы отказъ отъ выборовъ въ Думу, бойкотъ Думы и переходъ къ непосредственной борьбѣ за дѣйствительное избирательное право.

Союзъ крестьянъ и рабочихъ на этой почвѣ былъ бы уже боевымъ соглашеніемъ, а не избирательнымъ блокомъ. Такимъ образомъ объединеніе выборщиковъ отъ крестьянъ и рабочихъ въ девяти названныхъ губерніяхъ приведетъ либо къ поглощенію рабочихъ массой крестьянъ, къ присоединенію первыхъ къ тактикѣ послѣднихъ, либо къ неудачѣ, если оправдаются разсчеты правительства на благонадежность крестьянъ и рвеніе администраціи, либо, наконецъ, къ революціонно-демократическому блоку, отрицающему и Думу и выборы въ нее. Для насъ важно здѣсь главнымъ образомъ то, что союзъ съ крестьянствомъ по существу также мало даетъ рабочимъ возможность проводить *своихъ* кандидатовъ въ Думу, какъ и союзъ съ

горожанами. Подборъ числа выборщиковъ отъ четырехъ группъ избирателей сдѣланъ такъ искусно въ разныхъ районахъ Россіи въ зависимости отъ имущественнаго положенія и политическаго настроенія отдѣльныхъ группъ, что различныя комбинаціи, какъ это показываетъ наша погубернская таблица, взаимно покрываются: тамъ, гдѣ союзъ двухъ демократическихъ группъ получаетъ абсолютное большинство въ губернскомъ избирательномъ собраніи, тамъ вдругъ оказывается, что составъ одной изъ группъ какъ разъ въ данномъ мѣстѣ антидемократиченъ или антиреволюціоненъ. Какъ ловкій фокусникъ, жонглируетъ авторъ избирательной разверстки разными группами и подгруппами, противоставляя здѣсь реакціонные элементы прогрессивнымъ, тамъ имущіе неимущимъ, играя здѣсь на сословныхъ предразсудкахъ, тамъ на классовой розни, тамъ на національной ненависти или религіозной нетерпимости. И сквозь всю эту паутину избирательнаго закона просвѣчиваетъ одна мысль, раскрытію которой и посвящена настоящая брошюра — мысль: растворить выборщиковъ отъ рабочихъ въ массѣ другихъ выборщиковъ, сдѣлать для нихъ невозможнымъ проникновеніе въ Думу, эскамотировать итоги октябрьскихъ завоеваній, превратить избирательное право пролетаріата въ парадную бутафорію. Попасть рабочему по закону 11 декабря въ Думу поистинѣ труднѣе, чѣмъ верблюду пройти черезъ игольное ушко. Даже независимо отъ военныхъ положеній, даже независимо отъ всевозможныхъ злоупотребленій и насилій со стороны администраціи, законъ 11 декабря гарантируетъ рабочимъ полную невозможность провести въ Думу своихъ депутатовъ.

Но законодатели не ограничились этимъ лишеніемъ рабочаго класса представительства въ Думѣ. Они прекрасно понимали, какое громадное агитаціонное и организаціонное значеніе имѣетъ само участіе пролетаріата въ выборахъ, гдѣ рабочіе различныхъ профессій, обученные и чернорабочіе, сознательные и несознательные, сталкиваются на почвѣ защиты общихъ, клас-

совыхъ интересовъ. И они постарались лишить избирательнаго права широкіе слои рабочихъ, ограничить избирательное право рядомъ условій, раздробить кадры избирателей, изолировать ихъ въ мастерскихъ, подавить самые передовые и сознательные слои пролетаріата болѣе отсталыми, менѣе сознательными.

Для достиженія этой цѣли была придумана особая система, въ силу которой рабочіе выбираютъ у себя въ мастерскихъ. Мелкія мастерскія съ числомъ рабочихъ менѣе 50 совершенно лишены участія въ выборахъ. Выбираютъ только фабричныя, заводскія, горнозаводскія заведенія и желѣзнодорожныя мастерскія, имѣющія свыше 50 рабочихъ мужскаго пола. Такимъ образомъ громадная масса рабочихъ, не причисленныхъ къ мастерскимъ, а также работающихъ въ мастерскихъ мельче указанной нормы, совершенно устраняются отъ выборовъ. Сюда относятся, слѣдовательно: 1) прислуга, чернорабочіе и поденщики, 2) служители и рабочіе въ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ предпріятіяхъ, 3) рабочіе въ транспортномъ дѣлѣ (водныя сообщенія, желѣзныя дороги [1]), конки, трамваи, омнибусы, извозный промыселъ), 4) строительные рабочіе 5) рабочіе во всевозможныхъ торговыхъ предпріятіяхъ (торговля, трактиры, бани и пр.). 6) рабочіе работающіе на дому—напр., въ изготовленіи одежды, а также всѣ такъ называемыя „одиночки“ въ промышленности, т. е. что-то среднее между кустаремъ и ремесленникомъ. Далѣе къ числу лишенныхъ избирательнаго права относятся всѣ рабочіе мастерскихъ, занимающихъ менѣе 50 человѣкъ. Чтобы представить себѣ хотя бы приблизительно число рабочихъ, оставленныхъ избирательнымъ закономъ за бортомъ, постараемся установить нѣкоторыя данныя, пользуясь матеріалами первой всеобщей переписи 1897 г. Сводныя по Европейской Россіи таблицы даютъ слѣдующіи данныя:

---

[1]) Избирательное право дано только рабочимъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.

РОДЪ ЗАНЯТІЙ.	Мужчинъ рабочихъ.
Прислуга и чернорабочіе	1.229.499
Рабочіе транспортнаго дѣла	276.249
„ строительнаго „	267.989
„ торговаго	164.784
Итого	1.938.521 [2])

[2]) Эта цифра значительно ниже дѣйствительности, такъ какъ перепись 1897 г. различаетъ только самодѣятельныхъ и рабочихъ (или прислугу), относя всѣхъ рабочихъ, работающихъ на дому своими инструментами къ самодѣятельнымъ. А между тѣмъ какъ разъ эти рабочіе поголовно лишены избирательнаго права. Чтобы приблизительно представить себѣ, какое число рабочихъ зарегистрировано въ качествѣ „самодѣятельныхъ" довольно сопоставить слѣдующія цифры:

РОДЪ ЗАНЯТІЙ.	Число лицъ обоего пола:	
	рабочихъ	самдѣятель.
Въ обработкѣ волокнистыхъ веществъ	529.218	430.366
„ „ дерева	173.052	237.074
„ „ животныхъ продуктовъ	74.282	79.939
Въ строительныхъ работахъ	345.792	371.134
Въ изготовленіи одежды	326.255	832.610

Громадный % лицъ, занесенныхъ подъ рубрикой „самодѣятельныхъ" свидѣтельствуетъ о томъ. что здѣсь сосчитаны вмѣстѣ и хозяева, живущіе эксплоатаціей чужого труда (хотя многіе изъ нихъ работаютъ и сами), и рабочіе, работающіе у себя на дому. Однако выдѣлить этихъ рабочихъ изъ общей суммы совершенно невозможно.

Такимъ образомъ получается громадная цифра въ 1938521 рабочихъ совершенно устраненныхъ отъ избирательныхъ урнъ. Это составляетъ 57,3% всего мужского пролетаріата Европейской Россіи.

Гораздо труднѣе опредѣлить число рабочихъ, лишенныхъ избирательнаго права за то, что случай забросилъ ихъ въ мастерскія меньше установленной нормы. Не имѣя данныхъ о числѣ всѣхъ фабричныхъ, заводскихъ и горнозаводскихъ предпріятій, или желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, трудно хоть сколько нибудь точно вычислить количество рабочихъ, занятыхъ въ заведеніяхъ, имѣющихъ менѣе 50 человѣкъ. Промышленныя предпріятія находятся у насъ подъ контролемъ цѣлой массы вѣдомствъ, изъ которыхъ каждое ведетъ самостоятельную статистику, въ большей или меньшей степени пригодную для изслѣдователя. При пестротѣ, неполнотѣ и безсистемности данныхъ, предлагаемыхъ въ отчетахъ этихъ вѣдомствъ, совершенно невозможно сдѣлать точную сводку. Поэтому намъ придется прибѣгнуть къ приближенному вычисленію пользуясь данными изъ фабрично-заводской промышленности, подчиненной фабричному надзору. Она составляетъ самую крупную часть русской промышленности вообще и отчеты фабричной инспекціи даютъ больше всего матеріала, пригоднаго для нашей цѣли. „Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспектроровъ" даетъ свѣдѣнія о числѣ фабрикъ и рабочихъ по 61 губерніи Европейской Россіи (50 губерній Европ. Россіи, 10 губерній Царства Польскаго и Бакинская губ.), распредѣляя ихъ на разряды по числу рабочихъ (менѣе 20, отъ 20 до 50, отъ 50 до 100, отъ 100 до 500, отъ 500 до 1000, свыше 1000). Мы приводимъ на слѣдующей страницѣ сокращенную таблицу по 6 округамъ Россіи.

Пользоваться этой таблицей приходится съ нѣкоторой осторожностью, въ силу того, что какъ разъ данныя о заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ отличаются несомнѣнной неполнотой: они значительно ниже дѣйствительности. Регистрація мелкихъ заведеній ведется очень не аккуратно и не точно; о степени этой неак-



Название округовъ.	Менѣе 20 раб		21—50 раб.		51—100 раб.		101—500 раб		501-1000 раб		свыше 100 раб		ВСЕГО	
	за-вед.	рабо-чихъ.	за-вед.	рабо-чихъ.	за-вед.	рабо-чихъ.	за-вед.	рабо-чихъ.	за-вед.	рабо-чихъ.	за-вед.	рабо-чихъ.	завед.	рабо-чихъ.
С.-Петербургскій .	746	6.719	703	20.850	360	25.066	494	98.021	82	50.844	49	102.762	2.434	304.262
Московскій	739	8.949	1158	37.534	647	45.865	647	134.434	145	99.444	119	272.389	3.455	598.615
Варшавскій . . .	1846	17.073	982	29.622	419	28.208	368	81.931	53	35.404	26	59.059	3.694	251.297
Кіевскій .	1638	17.254	846	24.714	265	18.376	273	67.002	77	50.084	12	16.571	3.111	193.998
Поволжскій . . .	752	7.105	863	25.642	317	22.964	250	49.382	31	20.979	11	29.292	2.224	155.364
Харьковскій . . .	926	11.043	1119	33.576	395	27.241	295	66.892	52	34.708	19	33.777	2.806	207.237
Итого	6.647	68.143	5.671	171.938	2.403	167.720	2.327	497.662	440	291.463	236	513.850	17.724	1.710.773

куратности и неточности можно судить уже потому, что по данной таблицѣ количество всѣхъ заведеній съ числомъ рабочихъ менѣе 20 равно 6647; по всей Олонецкой губ., напримѣръ, зарегистрировано такихъ заведеній только 6, по Пермской—10, по Самарской—14 и т. д.; насколько преуменьшена эта цифра легко себѣ представить, если припомнить, что сюда входятъ всѣ ремесленныя заведенія, мельницы, кузницы и т. п. Но и по этой таблицѣ можно себѣ составить нѣкоторое представленіе о долѣ рабочихъ, лишенныхъ избирательнаго права. Число этихъ рабочихъ по нашей таблицѣ равно 240081; это только въ отрасляхъ промышленности, подчиненныхъ фабричной инспекціи. Изъ другихъ отраслей особеннаго вниманія заслуживаетъ горнозаводское производство, а также рядъ заводовъ, находящихся въ вѣдѣніи военнаго и морского министерствъ. Въ этихъ отрасляхъ преобладаетъ крупное производство, поэтому, если мы приложимъ процентныя отношенія, взятыя изъ вышеприведенной таблицы, къ числу всѣхъ рабочихъ промышленности, мы въ нѣкоторой мѣрѣ исправимъ недочеты таблицы, касающіеся мелкихъ зеведеній. Процентное отнонщеніе рабочихъ по Европейской Россіи [1]), соотвѣтствующее итогу предыдущей таблицы, выразится слѣдующимъ образомъ:

Процентныя отношенія рабочихъ въ заведеніяхъ.						
Съ числомъ рабочихъ.	Менѣе 20	20—50	50—100	100—500	500—1000	Болѣе 1000
По Европ. Россіи	3,7	10,0	9,7	28,3	17,2	31,1

Принимая это процентное соотношеніе, мы получимъ число рабочихъ, обойденныхъ избирательнымъ зако-

[1]) За вычетомъ 10 губ. Царства Польскаго (Варшав. округъ) и Бакинской губ. (Харьков. округъ), эти 11 губ., входящихъ въ „сводъ отчетовъ“ не входятъ въ районъ Европ. Россіи по переписи 1897 г.

номъ, равнымъ 13,7% всего числа рабочихъ. Всего по даннымъ переписи 1897 г. въ промышленности Европейской России (за вычетомъ строительнаго дѣла) имѣется 1.745.755 рабочихъ обоего пола. На заведенія съ числомъ рабочихъ менѣе 50 приходится 239.169 человѣкъ. [2]) Въ ихъ числѣ 85% мужчинъ, т. е. 203294 человѣкъ.

Здѣсь кстати замѣтить, что этотъ пунктъ избирательнаго закона мимоходомъ „разрѣшаетъ" и другой вопросъ—именно еврейскій. При обсужденіи въ совѣтѣ министровъ проекта Думы, разработаннаго коммисіей Булыгина, указывалось, что спеціально ограничивать избирательныя права евреевъ и не политично, и не нужно, такъ какъ „главная масса еврейства"—пролетаріатъ все равно фактически лишена этого права [3]). 11-го декабря пришлось расширить избирательныя права и на пролетаріатъ. И вотъ ограниченіе, отстраняющее отъ выборовъ всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ мастерскихъ ниже установленной нормы, пріобрѣтаетъ специфическое значеніе въ чертѣ еврейской осѣдлости. Для того, чтобы судить о томъ, какое значеніе играютъ мелкія заведенія въ предѣлахъ „чертъ", сравнимъ процентное отношеніе числа рабочихъ по шести разрядамъ по всей Россіи безъ 15 губерній, входящихъ въ черту осѣдлости, съ процентнымъ отношеніемъ въ предѣлахъ черты осѣдлости.

---

[2]) О неполнотѣ этой цифры можно судить еще по слѣдующему разсчету: въ приготовленіи одежды, напримѣръ, переписью зарегистрировано 248973 рабочихъ обоего пола (не считая домашнихъ рабочихъ). Между тѣмъ въ этой отрасли промышленности крупныя мастерскія почти что отсутствуютъ (существуютъ крупные торговые дома, занимающіе домашнихъ рабочихъ). Ясно, что громадная доля изъ этихъ 248973 рабочихъ распредѣлена по мелкимъ заведеніямъ, т. е. въ одной этой отрасли число рабочихъ въ мастерскихъ первыхъ двухъ разрядовъ не меньше, чѣмъ получилось у насъ по всей Россіи.

[3]) Матеріалы по учрежденію Государственной Думы, 1905 г. вып. I, стр. 27.

Процентныя отношенія рабочихъ въ заведеніяхъ.						
Съ числомъ рабочихъ.	менѣе 20	20—50	50—100	100—500	500—1000	болѣе 1000
По Россіи (безъ черты осѣд.)	3,6	11,2	10,7	30,7	15,8	28,0
Въ чертѣ осѣдлости	9,9	14,8	10,9	32,7	22,3	9,8

Если принять кромѣ того во вниманіе, что въ чертѣ осѣдлости не-еврейскій пролетаріатъ сосредоточивается почти исключительно въ крупной промышленности, тогда ясно станетъ, что % еврейскихъ рабочихъ, занятыхъ въ мастерскихъ, имѣющихъ менѣе 50 человѣкъ, еще значительно выше.

Мы вычислили приблизительное количество рабочихъ, лишенныхъ всякаго участія въ выборахъ. Суммируя результаты обоихъ подсчетовъ, мы получимъ 2.141.815 рабочихъ мужскаго пола, лишенныхъ избирательнаго права. Это составляетъ 63,3% всѣхъ мужчинъ-рабочихъ, а причисляя сюда женщинъ-работницъ, получимъ 75,7% безправнаго пролетаріата; это значитъ: 3/4 рабочаго класса лишены избирательныхъ правъ, лишены возможности защищать черезъ своихъ выборныхъ свои интересы въ Думѣ.

Но законъ 11 декабря не ограничивается этимъ устраненіемъ отъ избирательныхъ урнъ 3/4 рабочаго класса. Въ средѣ рабочихъ, получившихъ право участія въ выборахъ, онъ проводитъ дѣленіе, стремящееся къ подавленію болѣе развитыхъ и сознательныхъ элементовъ пролетаріата элементами отсталыми. Законъ устанавливаетъ слѣдующія нормы представительства при выборѣ уполномоченныхъ: заведенія, имѣющія отъ 50 до 1000 рабочихъ мужскаго пола, выбираютъ одного уполномоченнаго; заведенія съ числомъ рабочихъ свыше 1000—выбираютъ по одному уполномоченному на каж-

дую *полную* тысячу. Это значитъ: 2000 рабочихъ выбираютъ двухъ уполномоченныхъ, но 1999 рабочихъ выбираютъ одного. Другими словами, положенiе закона правильнѣе формулировать такъ: заведенiя, имѣющiя отъ 50 до 1.999 рабочихъ выбираютъ одного уполномоченнаго, заведенiя въ 2000 и болѣе рабочихъ выбираютъ по одному на каждую полную тысячу. Подведенiе подъ одни условiя мастерскихъ съ 50 рабочими и заводовъ съ 1999 рабочими равнозначуще подавленiю уполномоченныхъ отъ крупныхъ заводовъ уполномоченными отъ мелкихъ и среднихъ мастерскихъ. Каково соотношенiе числа крупныхъ и мелкихъ предпрiятiй можно судить по таблицѣ, взятой нами изъ „Свода отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ". Мы приводимъ здѣсь процентное отношенiе числа заведенiй по всей Европейской Россiи.

Количество заведенiй (въ %) съ числомъ рабочихъ:			
Отъ 50 до 100	Отъ 100 до 500	Отъ 500 до 1000	Свыше 1000
44,4	43,0	8,0	4,5

При такомъ соотношенiи количества мелкихъ и крупныхъ предпрiятiй ясно, что уполномоченные отъ заведенiй съ числомъ рабочихъ менѣе 500 (87,4%) будутъ полными хозяевами въ съѣздѣ уполномоченныхъ, гдѣ представители крупныхъ фабрикъ и заводовъ составляютъ ничтожное меньшинство (12,6%). [1] Чтобы нагляднѣе судить о несоотвѣтствiи этой системы выборовъ интересамъ рабочаго класса, довольно сопоста-

[1]) Процентъ *уполномоченныхъ* отъ четвертаго разряда нѣсколько выше процента *заведенiй* этого разряда, такъ какъ заведенiя, имѣющiя болѣе 2000 рабочихъ, посылаютъ по нѣсколько уполномоченныхъ. Однако, какъ мы увидимъ ниже, эта поправка мало влiяетъ на количественное соотношенiе между крупными (свыше 500) и средними (отъ 50 до 500) заведенiями.

вить съ приведенной табличкой процентное отношеніе числа рабочихъ по тѣмъ же четыремъ разрядамъ.

Количество рабочихъ (въ %) въ заведеніяхъ съ числомъ рабоч.			
Отъ 50 до 100	Отъ 100 до 500	Отъ 500 до 1000	Свыше 1000
11,6	33,8	20,0	35,0

45,4% рабочихъ, т. е. меньшинство, превращаются благодаря тому, что они распредѣлены по небольшимъ фабрикамъ и мастерскимъ, въ 87,4%, т. е. въ большинство уполномоченныхъ.

Для этого, чтобы конкретно представить себѣ картину представительства, основаннаго на такихъ началахъ, мы воспользуемся опять таблицей „Свода отчетовъ". Намъ придется только нѣсколько видоизмѣнить ее. Такъ какъ мы все время разсматриваемъ Европейскую Россію безъ Польши и Кавказа, то намъ придется отбросить изъ Варшавскаго округа 10 губерній Царства Польскаго (останутся Виленская, Ковенская и Гродненская), а также изъ Харьковскаго округа— Бакинскую губернію. Послѣ этихъ исключеній составимъ сводную таблицу и запишемъ ее въ слѣдующемъ видѣ:

РАЗРЯДЫ:		Число заведеній.	Число рабочихъ.	Число уполномочен.	Одинъ уполномоченный на рабоч.
I	(50—100 раб.)	2.072	145.234	2.072	70
II	(100—500 раб.)	2.003	423.723	2.003	212
III	(500—1000 раб.)	389	257.698	389	662
IV	(Свыше 1000 раб.)	212	475.111	424 [1])	1.121

[1]) Среднее число рабочихъ на заведеніе=2241, такъ что безъ большой погрѣшности можно принять число рабочихъ каждаго заведенія=полнымъ двумъ тысячамъ.

Изъ этой таблицы явствуютъ два вывода: во 1-хъ, чѣмъ крупнѣе заведенiе, чѣмъ больше въ немъ рабочихъ, тѣмъ меньше число уполномоченныхъ, представляющихъ интересы этихъ рабочихъ; во 2-хъ, чѣмъ крупнѣе заведенiе, чѣмъ больше въ немъ рабочихъ, тѣмъ отъ большого числа рабочихъ посылается одинъ уполномоченный. Заведенiя, имѣющiя отъ 50 до 100 рабочихъ, посылаютъ одного уполномоченнаго на 70 человѣкъ; заведенiя слѣдующаго разряда посылаютъ одного на 212 человѣкъ, т. е. отъ втрое большаго количества; еще высшiй разрядъ имѣетъ одного уполномоченнаго на 662, т. е. на число рабочихъ въ 9 разъ больше, чѣмъ первый разрядъ; наконецъ, при болѣе 1000 человѣкъ въ мастерской одинъ уполномоченный идетъ отъ 1121 рабочаго, т. е. отъ количества въ 15 разъ большаго, чѣмъ въ первомъ разрядѣ. Такъ устанавливается представительство обратно пропорцiональное числу рабочихъ. Рабочее представительство!

Таблица „Свода отчетовъ“ даетъ намъ возможность вычислить приблизительно количество избирателей изъ рабочихъ и уполномоченныхъ. Въ таблицу вошло всего 1.710.773 рабочихъ обоего пола. Вычитая отсюда 228.837 человѣкъ, приходящихся на Царство Польское и Бакинскую губ., мы получимъ 1.481.936 рабочихъ Европейской Россiи, занятыхъ въ отрасляхъ промышленности, подчиненныхъ фабричному надзору. Всего по переписи 1897 г. въ Европейской Россiи насчитывается 2.013.744 промышленныхъ рабочихъ обоего пола. Если мы вычтемъ изъ этой суммы 267.989 строительныхъ рабочихъ, которые по самой организацiи своей работы лишаются избирательнаго права, и остальное количество распредѣлимъ по 6 разрядамъ на основанiи общерусской процентной нормы, то мы получимъ слѣдующую таблицу:

Заведенiя съ числомъ рабочихъ						
	менѣе 20	20—50	50—100	100—500	500—1000	болѣе 1000
Число заведенiй	6386	5752	2408	2330	455	250
Число рабочихъ	64539	174576	169338	494048	300270	542930

Отбрасывая два первыхъ разряда и переставляя табличку по образцу предшествовавшей, получимъ:

	РАЗРЯДЫ:	Число заведеній.	Число рабочихъ.	Число уполном.	1 уполномоченный на рабоч.
I	Отъ 50 до 100 раб.	2.408	169.338	2.408	70
II	„ 100 „ 500 „	2.330	494.042	2.330	212
III	„ 500 „ 1000 „	455	300.270	455	659
IV	Свыше 1000 „	250	542.930	500	1.085
	ИТОГО	5.443	1.507.586	5.693	506

Всего по Европейской Россіи безъ Польши и Кавказа получается полтора милліона избирателей и 5693 уполномоченныхъ. Цифры эти скорѣе преувеличены, такъ какъ % мелкихъ заведеній (менѣе 50 рабочихъ) въ дѣйствительности выше, съ другой стороны число уполномоченныхъ по IV разряду будетъ на самомъ дѣлѣ ниже, потому что при среднемъ размѣрѣ фабрики 2170 человѣкъ, большинство ихъ будетъ имѣть менѣе полныхъ 2000, а слѣдовательно получитъ право только на одного уполномоченнаго *).

*) Брошюра была уже набрано, когда поевились въ печати получившихъ право выборовъ свѣдѣнія о числѣ заведѣній, и о числѣ уполномоченныхъ. Всего въ списокъ вошло 265 фабрикъ и заводовъ, число уполномоченныхъ отъ нихъ 273. Изъ нихъ 12 уполномоченыхъ отъ крупныхъ заведеній (болѣе 1000 рабочихъ). и 261 отъ остальныхъ. Отношеніе цифръ 12 и 261 (4,4% и 95, 6% показываетъ, что да же въ Потербургъ—одномъ изъ главныхъ органовъ крупной промышленности—перевѣсъ мелкихъ заведеній надъ крупными значительнѣе, чѣмъ вытекаетъ изъ вышепроведенаго разсчета (8,82 и 91, 92%

Цифры этой таблицы, совершенно тождественныя впрочемъ съ цифрами предыдущей таблицы, наглядно доказываютъ, что уполномоченные отъ первыхъ двухъ разрядовъ являются хозяевами положенія. Благодаря своеобразной выборной системѣ представители 663380 рабочихъ получаютъ въ съѣздѣ 4.738 голосовъ и совершенно подавляютъ представителей 843.200 рабочихъ, имѣющихъ всего лишь 955 голосовъ. Соціальный смыслъ такого дѣленія вполнѣ ясенъ. Крупныя предпріятія, работающія при помощи усовершенствованныхъ машинъ и орудій, собирающія тысячи рабочихъ различнаго возраста, уровня развитія и происхожденія, носящія рѣзкій отпечатокъ *общественнаго* характера производства, способствуютъ пробужденію солидарности и классоваго самосознанія среди рабочихъ; съ другой стороны, такое скопленіе пролетарскаго элемента и указанныя выше объективныя условія, благопріятствующія соціалистической пропагандѣ, издавна привлекали именно къ крупнымъ фабрикамъ и заводамъ соціальдемократическихъ агитаторовъ, такъ что въ настоящее время едва ли много найдется предпріятій „съ числомъ рабочихъ свыше 1000", гдѣ бы революціонная пропаганда не свила прочнаго гнѣзда. Рабочіе крупныхъ фабрикъ и заводовъ — это самые сознательные и политически развитые рабочіе, авангардъ всего пролетаріата. Напротивъ, мелкія и среднія предпріятія при ограниченномъ числѣ рабочихъ, при патріархальныхъ, нерѣдко, отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими, при гораздо большей зависимости рабочаго отъ хозяина, чѣмъ это возможно въ крупныхъ заведеніяхъ, изолируютъ рабочаго, замыкаютъ его въ тѣсныхъ стѣнахъ мастерской и еще болѣе тѣсномъ кругѣ его будничныхъ интересовъ. Чѣмъ мельче предпріятіе, чѣмъ меньше число занятыхъ въ немъ рабочихъ, тѣмъ слабѣе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, классовое самосознаніе и классовая солидарность этихъ рабочихъ, тѣмъ пассивнѣе относятся они къ вопросамъ политики, тѣмъ благонадежнѣе они съ полицейской точки зрѣнія. Вотъ на это дѣленіе и спекулируетъ законъ 11-го декабря, стараясь потопить представителей крупныхъ фабрикъ и заводовъ въ массѣ

уполномоченныхъ отъ мелкихъ предпріятій. Если принять во вниманіе тотъ фактъ, что какъ разъ теперь цѣлый рядъ крупныхъ заводовъ (напр. казенные заводы въ Петербургѣ) закрыть или сокращаетъ производство, если принять во вниманіе, что рабочія предвыборныя собранія не допускаются, что выборы должны происходить изолированно по фабрикамъ и заводамъ, что выбирать рабочіе могутъ только „изъ своей среды", что выборная операція будетъ произведена неожиданно, такъ сказать, нахрапомъ,—если принять все это во вниманіе, то легко себѣ представить, каковъ будетъ составъ уполномоченныхъ, которые съѣдутся избирать выборщиковъ отъ рабочихъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія.

Смыслъ и значеніе избирательнаго закона 11-го декабря выступаетъ особенно рельефно, если представить себѣ картину дѣйствительныхъ выборовъ, т. е. выборовъ отъ спеціальныхъ избирательныхъ округовъ, производимыхъ посредствомъ всеобщей подачи голосовъ. Существующій законъ обезцѣниваетъ избирательныя права рабочихъ цѣлымъ рядомъ пріемовъ: и съуженіемъ круга избирателей, и трехстепенной системой процѣживанія выборщиковъ и подавленіемъ крупныхъ заведеній мелкими, и, наконецъ путемъ потопленія выборщиковъ отъ рабочихъ въ массѣ представителей отъ другихъ классовъ населенія. Мы разсмотрѣли первые изъ этихъ способовъ, намъ придется еще остановиться на послѣднемъ, сопоставляя его съ всеобщими выборами при правильномъ раздѣленіи страны на избирательные округи. Для выборовъ въ Государственную Думу не создали избирательныхъ округовъ, соотвѣтствующихъ принятой нормѣ представительства (1 депутатъ на 250.000 жителей), а за избирательную единицу приняли губернію, превосходящую во много разъ эту норму. Благодаря этому полицейскому пріему были сглажены и уравнены всѣ общественно-экономическія особенности и различія отдѣльныхъ мѣстностей. Уѣзды съ преобладающимъ промышленнымъ населеніемъ растворились въ земледѣльческомъ населеніи губерніи, такъ что даже

при пропорціональномъ представительствѣ разныхъ группъ населенія въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ получилось бы земледѣльческое большинство. Въ дѣйствительности же, благодаря произвольному установленію числа выборщиковъ отъ каждой категоріи избирателей въ каждой губерніи получается специфически благомыслящее большинство и это большинство распоряжается всѣми депутатскими мандатами, предоставленными данной губерніи. Если у васъ имѣется губернія въ 10 уѣздовъ, съ 250000 населенія каждый, причемъ въ двухъ уѣздахъ преобладаетъ численно фабричное, заводское или горнозаводское населеніе, то при правильныхъ выборахъ, т. е. при непосредственномъ избраніи каждымъ округомъ своего депутата, получились бы такіе результаты: 8 депутатовъ отъ земледѣльческихъ округовъ (помѣщики или крестьяне) и 2 депутата отъ промышленныхъ (рабочіе или фабриканты). Такое дѣленіе дало бы возможность проникнуть въ Думу представителямъ преобладающей группѣ населенія. Въ частности, рабочіе получили бы возможнось имѣть своихъ непосредственныхъ представителей. При существующей же системѣ выборовъ, выборщики отъ 10 уѣздовъ собираются на губернское избирательное собраніе и избираютъ сразу 10 депутатовъ. А такъ какъ представители земледѣльческаго населенія составятъ подавляющее большинство (8 изъ 10), то они и изберутъ 10 своихъ кандидатовъ. Рабочіе окажутся подавлены. Этотъ гипотетическій примѣръ наглядно иллюстрируетъ избирательную систему, установленную закономъ 11-го декабря. Но чтобы не ограничиваться чисто гипотетическимъ примѣромъ, мы остановимся на двухъ избирательныхъ округахъ—одномъ городскомъ и одномъ губернскомъ—чтобы конкретнымъ примѣромъ подтвердить наши разсужденія. При этомъ ясно выступятъ всѣ основные пороки существующей системы: ограниченіе числа избирателей, неправильное дѣленіе на округи, разбивъ избирателей по сословіямъ, произвольное назначеніе числа выборщиковъ и т. п. Мы разсмотримъ результатъ выборовъ при всеобщемъ избирательномъ правѣ съ выборами

непосредственно по округамъ и при существующей системѣ въ гор. С.-Петербургѣ и во Владимірской губ. При этомъ, чтобы рельефнѣе оттѣнить картину правильныхъ выборовъ, мы примемъ за основу систему, приближающуюся къ выборамъ въ германскій парламентъ (далеко не соотвѣтствующую нашимъ программнымъ требованіямъ), ограничимъ кругъ избирателей мужчинами 20 лѣтъ, отбросивъ военныхъ, содержимыхъ въ тюрьмахъ и неимѣющихъ занятій. [1]) Всеобщая перепись 1897 г. даетъ намъ возможность сгруппировать населеніе С.-Петербурга по 12 частямъ и 4 участкамъ города, распредѣливъ его по группамъ занятій. Этихъ группъ установими пять: 1) правительственная, общественная и частная служба; свободныя профессіи; 2) земледѣліе и сельское хозяйство; 3) деньги, кредитъ и торговля; 4) промышленность; 5) пути сообщенія. Тогда получимъ слѣдующую таблицу:

Пользоваться этой таблицей въ ея настоящемъ видѣ довольно трудно, такъ какъ здѣсь (какъ и вообще въ изданіяхъ переписи 1897 г.). не отдѣлены хозяева, рабочіе, одиночки и прислуга. Правда уже въ этой таблицѣ замѣтно численное преобладаніе въ нѣкоторыхъ частяхъ рубрики „промышленность", что косвенно указываетъ на возможное преобладаніе въ этихъ районахъ промышленнаго пролетаріата. Однако этого косвеннаго указанія недостаточно; такъ какъ, съ одной стороны, въ группѣ „промышленность" можетъ быть немалый процентъ одиночекъ, съ другой стороны, въ другихъ группахъ имѣются тоже пролетарскіе элементы—рабочіе и прислуга. Чтобы изъ данной таблицы получить болѣе точныя цифры, намъ необходимо обратиться къ матеріалу, который даетъ перепись по г. С.-Петербургу, произведенная въ 1890 г. подъ руководствомъ проф. Янсона. Въ этой переписи населеніе распредѣлено по частямъ, по занятіямъ и по соціальному положенію (пять группъ: хозяева, администрація, одиночки, рабочіе и прислуга). Въ виду незначительнаго промежутка вре-

[1]) 20-лѣтній возрастъ обусловливается данными переписи.

	ВСЕГО НАСЕЛЕНІЯ:	Мущинъ стар. 20 лѣтъ. Правит. общест. частной службы. Свободн. проф.	Землед. Сельское хозяйство	Деньги Кредитъ Торговля	Промышленность	Пути сообщенія
Адмиралтейск. ч.	41041	3482	31	2387	4697	109
Казанская ч.	36604	4531	39	3777	5844	368
Спасская ч.	111065	5247	304	13512	23842	972
Коломенская ч.	66280	4172	187	3228	11876	933
Нарвская ч.	109508	6089	444	4698	21575	5797
Московская ч.	143162	7516	314	11519	23614	1775
Алекс.-Невская ч.	104146	4139	1466	5218	20841	12651
Рождественск. ч.	94417	4223	328	5443	15245	5909
Литейная ч.	110892	7928	142	6240	14643	966
Васильевская ч.	113958	6527	278	5833	21961	2917
Петербургская ч.	98554	6015	488	5271	15372	2112
Выборгская ч.	77542	7695	533	2697	16232	1580
Шлиссельбур. у.	60398	1002	838	1417	17206	769
Петергофскій уч.	41743	1543	718	953	12938	985
Полюстровск. уч.	16221	329	350	402	3645	255
Лѣсной уѣздъ.	16182	427	445	991	1614	259

мени между обѣими переписями (7 лѣтъ), мы можемъ воспользоваться процентными нормами переписи 1890 г., приложивъ ихъ къ данной таблицѣ. У насъ получится тогда по каждой изъ группъ таблицы пять [1]) подгруппъ: хозяева, администрація, одиночки, рабочіе, прислуга. Суммируя хозяевъ-собственниковъ изъ всѣхъ группъ вмѣстѣ съ одиночками (производители, обладающіе орудіями производства), съ одной стороны, съ другой—суммируя рабочихъ и прислугу, наконецъ, относя администрацію къ самостоятельнымъ лицамъ свободныхъ профессій,—мы получимъ три главныхъ дѣленія буржуазнаго общества: буржуазія (мелкая и крупная), пролетаріатъ, свободныя профессіи (въ смыслѣ „третьяго элемента"). Преобразованная такимъ образомъ таблица получитъ слѣдующій видъ:

Изъ этой таблицы видно, что рабочій классъ составляетъ во всѣхъ частяхъ города подавляющее большинство. Даже въ такихъ сплошь буржуазныхъ кварталахъ, какъ Адмиралтейская, Казанская или Литейная части, пролетарскіе элементы составляли бы большинство избирателей. При идеальныхъ условіяхъ—т. е. предполагая сознательное отношеніе къ своимъ классовымъ интересамъ всѣхъ рабочихъ и прислуги—С.-Петербургъ замѣстилъ бы всѣ шесть депутатскихъ мѣстъ представители пролетаріата. Но это было бы возможно только при указанныхъ идеальныхъ условіяхъ. Поэтому мы посмотримъ сейчасъ, каковы будутъ результаты при условіяхъ болѣе близкихъ къ дѣйствительности. Для этого мы составимъ еще двѣ таблички. Въ первой отдѣлимъ собственно рабочихъ (въ промышленности, торговлѣ и путяхъ сообщенія) отъ прислуги, отнеся послѣднюю къ буржуазіи, какъ элементъ менѣе сознательный. Во второй табличкѣ мы выдѣлимъ исключительно рабочихъ, занятыхъ въ промышленности и путяхъ сообщенія, противопоставивъ ихъ остальнымъ рабочимъ, прислугѣ, свободнымъ профессіямъ и

[1]) Въ первой группѣ (прав. и общ. служеб. и пр.) только двѣ: самостоятельные и прислуга.

	Свободныя профессіи	Буржуазія	Пролетаріатъ
Адмиралтейская ч.	3431	1072	6195
Казанская ч.	4867	1993	7698
Спасская ч.	5785	11474	56638
Коломенская ч.	4756	3400	12284
Нарвская ч.	6825	6208	24971
Московская ч.	8228	8911	27598
Александр.-Невская ч.	4827	10506	28582
Рождественская ч.	5079	7144	18914
Литейная ч.	7238	4285	18845
Васильевская ч.	7651	5927	23788
Петербургская ч.	6707	6084	16471
Выборгская ч.	8147	7317	15133
Шлиссельбургск. уѣздъ	1673	1907	17653
Петергофскій уч.	2022	1265	19851
Полюстровскій уч.	600	1018	2278
Лѣсной уѣздъ.	425	1018	2278
ВСЕГО. Въ числахъ.	78261	76509	263727
ВСЕГО. Въ %	18,7	18,3	63,0

буржуазіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы соединимъ шестнадцать частей и участковъ С.-Петербурга въ шесть избирательныхъ округовъ (по числу депутатовъ отъ города) сочетая ихъ по признаку смежности и сходства соціальнаго состава населенія. Получатся слѣдующія шесть округовъ: I-й—Васильевская и Петербургская части (212512 жит.), II-й—Адмиралтейская, Казанская и Литейная части (208624 жит.), III-й—Коломенская, Нарвская части и Петергофскій участокъ (217621 жит.), IV-й—Спасская и Московская части (257227 жит.), [1]) V-й—Рождественская и Выборгская части и Полюстровскій и Лѣсной участки (204392 жит.), VI-й—Александро-Невская часть и Шлиссельбургскій участокъ (164544 жит.). [1])

Округа.	Таблица I-я.			Таблица II-я.		
	Рабочіе	Остальное населеніе	Округа, гдѣ раб. въ бол.	Промышл. рабочіе	Остальное населеніе	Округа гдѣ раб. въ бол.
I	34.741	31.884	+	28.260	38.365	—
II	20.907	34.166	—	14.771	40.302	—
III	45.417	30.165	+	38.711	36.871	+
IV	47.715	40.919	+	32.638	55.996	—
V	34.607	22.827	+	28.260	29.174	—
VI	43.366	21.782	+	38.054	27.094	+

Изъ первой таблички видно, что въ томъ случаѣ, когда вся прислуга будетъ голосовать за буржуазныхъ кандидатовъ, рабочіе удержатъ всетаки пять округовъ изъ шести. Вторая табличка показываетъ, что даже и тогда, когда сознательно будутъ выбирать только одни промышленные рабочіе, все же они будутъ имѣть два безспорныхъ округа, и одинъ округъ (V-й) могутъ оспаривать у буржуазіи.

[1]) IV и VI-й округа можно сравнять, отнесся одинъ изъ участковъ изъ IV-го въ VI-ой.

Между тѣмъ, что же даетъ рабочимъ существующій избирательный законъ? Онъ позволяетъ имъ выбрать по всему С.-Петербургу около 20 выборщиковъ [1]) съ тѣмъ, чтобы они совмѣстно со 160-ю выборщиками отъ буржуазіи избирали депутатовъ въ Думу. 160 и 20! Легко понять, какіе шесть депутатовъ будутъ выбраны, легко понять, что ни одинъ рабочій не можетъ попасть въ такъ называемое „народное представительство [2]). Такимъ образомъ городъ пролетаріата, городъ, въ которомъ продажей своей рабочей силы, живетъ 63 % населенія, лишенъ возможности имѣть въ думѣ представителей отъ этой части населенія. А въ подобномъ же положеніи находится большинство городовъ, особенно изъ тѣхъ, которыя получили самостоятельное представительство. Для примѣра приведемъ еще данныя по Москвѣ, выбранныя изъ переписи1897 г. Распредѣляя, какъ и въ Петербургѣ, все населеніе по пяти группамъ, получили:

Мущинъ старше 20 лѣтъ:	Число:
1. Правит. и обществ. службы; свободныя проффессіи	49.466
2. Земледѣліе и Сельск. хоз.	4.486
3. Даньги, Кредитъ, Торговля	62.052
4. Промышленность	168.606
5. Пути сообщенія	35.483

[1]) 24 выборщика по гор. С.-Петербургу и губ. мы беремъ здѣсь несомнѣнно слишкомъ большой % на городъ, (по сообщеніямъ газетъ предполагается 15 на городъ и 9 на уѣздъ), но тѣмъ рельефнѣе выступаетъ несообразности разверстки.

[2]) Мы не говоримъ здѣсь, конечно, о возможности проведенія рабочаго депутата буржуазными партіями въ цѣляхъ замаскированію классовой розни и прирученія пролетаріата

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ по Москвѣ, которыя позволили бы выдѣлить отдѣльныя спеціальныя группы—хозяевъ, рабочихъ, одиночекъ и т. п. Но если мы приложимъ къ Московской таблицѣ процентныя отношенія, полученныя изъ Петербургской переписи 1890 г., мы получимъ цифры, которыя въ общемъ и цѣломъ дадутъ довольно вѣрную картину. Продѣлывая тѣ же выкладки, какъ и по Петербургу получимъ:

	Всего	въ %
Свобод. професс.	49.466	15,2
Буржуазія	72.538	22,4
Пролетаріатъ	202.379	62,4

Эти цифры, не обладающіе, конечно, такой степенью точности, какъ Петербургскія, во всякомъ случаѣ не настолько отклоняются отъ дѣйствительности, чтобы можно было сомнѣваться въ правильности, даваемой ими картины соотношенія силъ трехъ группъ общества. А это соотношеніе показываетъ, что и въ Москвѣ, подобно Петербургу, преобладающую часть населенія составляетъ пролетаріатъ. Существующій-же законъ предоставляетъ этому пролетаріату 20-25 мѣстъ въ городскомъ избирательномъ собраніи наряду со 160-ю выборщиками отъ буржуазіи.

Если города даютъ наглядный примѣръ того, какъ можно путемъ ограниченія круга избирателей, подбора числа выборщиковъ и т. п. мѣръ лишить представительства большинство населенія, то выборы въ губернскія избирательныя собранія съ неменьшей наглядностью показываютъ, какъ способствуетъ подавленію прогрессивныхъ элементовъ народа подмѣна избирательныхъ округовъ губерніями. Мы постараемся про-

слѣдить это на Владимірской губ. Прежде всего замѣтимъ, что ни одинъ городъ Владимірской губ. не имѣетъ самостоятельнаго представительства въ Думѣ, такъ что рабочіе могутъ выбирать только въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, куда они входятъ въ заранѣе предписанномъ количествѣ. Посмотримъ же каковы были бы условія выборовъ, если-бы рабочіе выбирали поголовно (всѣ мужчины старше 20 лѣтъ), и выборы происходили по округамъ со среднимъ числомъ жителей въ 250000.

Населеніе Владимірской губ. по переписи 1897 г. распредѣляется слѣдующимъ образомъ по уѣздамъ и и 5-ти группамъ занятій:

Тутъ опять наталкиваемся на существенный недостатокъ переписи 1897 г.—отсутствіе дѣленій по соціальному положенію. Чтобы отдѣлить пролетарскіе элементы отъ непролетарскихъ, намъ придется воспользоваться нормами, даваемыми переписью относительно распредѣленія рабочихъ и прислуги по всей Россіи. Нормы эти слѣдующія:

	% самостоят.	% раб. и присл.
Сельское хозяйство	87,8	12,2
Промышленность	47,2	52,8
Торговля [1])	84,7	15,5
Пути сообщенія	45,1	54,9
Свободныя профессіи [2])	45,6	54,4

Эти процентныя отношенія пролетаріата къ буржуазіи, выведенныя на основаніи среднихъ для всей

[1]) Сюда причислены и живущіе съ капитала и недвижимыхъ имуществъ.

[2]) За исключеніемъ вооруженныхъ силъ и арестантовъ.

Мущины старше 20 лѣтъ:	Владимірскій у.	Александровск. у.	Вязниковскій у.	Гороховскій у.	Ковровскій у.	Меленковскій у.	Муромскій у.	Переяславскій у.	Покровскій у.	Судогодскій у.	Суздальскій у.	Шуйскій уѣздъ.	Юрьевскій уѣздъ.
Всего населенія .	248996	103371	86352	92260	109861	142304	122383	87337	158229	96798	107708	158483	81111
1. Правит. и общест. служб. Свободн. проф	3755	948	989	813	825	995	1243	1032	1525	747	1016	2128	800
2. Земледѣл. и Сельское хоз.	14597	10641	7863	10381	10741	14047	9286	9672	9275	10578	13249	8016	11642
3. Деньги, Кредитъ, Торговля	1416	531	703	614	796	574	1203	559	1256	508	537	2520	550
4. Промышлен.	14574	9428	6200	3377	7454	9235	9952	3676	21832	5942	5224	25634	3669
5. Пути сообщен.	1022	398	457	589	524	492	1123	179	921	291	35	1036	150

Россіи величинъ, являются въ примѣненіи къ Владимірской губ. для нѣкоторыхъ групп (промышленность, торговля, пути сообщенія) слишкомъ низкими. Среднее число рабочихъ на одно заведеніе во *Владимірской губ. равно 297, тогда* какъ по всей Россіи оно не превышаетъ 96. („Сводъ отчетовъ фабр. инсп.“). При такомъ состояніи промышленности, естественно и торговля и пути сообщенія должны носить болѣе рѣзко выраженный капиталистическій характеръ, а слѣдовательно и % рабочихъ въ этихъ предпріятіяхъ долженъ быть выше. Напр. въ группу „пути сообщенія“ входятъ желѣзныя дороги и извозный промыселъ. На первомъ средній % мужчинъ рабочихъ по Россіи=66,5, во второмъ 43,3. Понятно, что въ такой промышленной губерніи, какъ Владимірская отношеніе между желѣзными дорогами и извозомъ болѣе выгодно для первыхъ, чѣмъ въ среднемъ по всей Россіи.

Принявъ во вниманіе эти оговорки, приложемъ нормы предыдущей таблицы къ Владимірской губи. тогда и тогда получится слѣдующая таблица:

Здѣсь мы имѣемъ рядъ уѣздовъ съ различными соціальными характеристиками. Три крупныя группы— сельскія хозяева (въ своей массѣ крестьяне, буржуазія и пролетаріатъ) спорятъ изъ-за преобладанія. На этой почвѣ выдѣляются уѣзды съ преобладающимъ крестьянскимъ элементомъ, два уѣзда съ преобладаніемъ пролетаріата (Покровскій и Шуйскій), Владимірскій уѣздъ, гдѣ силы крестьянъ и рабочихъ почти равны, при значительномъ количествѣ буржуазіи, схожій съ нимъ по характеру, Муромскій уѣздъ и т. д. Но всѣ уѣзды, за исключеніемъ Владимірскаго, значительно меньше нормальнаго избирательнаго округа (250.000 человѣкъ), поэтому для образованія избирательныхъ округовъ необходимо соединять по нѣсколько уѣздовъ. Такихъ соединеній при условіи, чтобы каждый округъ представлялъ неразрывное цѣлое, можно составить нѣсколько. При различіи соціальнаго характера отдѣльныхъ уѣздовъ можно составить такія сочетанія, при которыхъ характерныя черты будутъ стираться и такія, при которыхъ эти черты выступятъ

	Владимірскій у.	Александровскій у.	Вязниковскій у.	Гороховскій у.	Ковровскій у.	Меленковскій у.	Муромскій у.	Переяславскій у.	Покровскій у.	Судогодскій у.	Суздальскій у.	Шуйскій у.	Юрьевскій у.	Во[illegible] по губерніи Въ числахъ	Во[illegible] по губерніи Въ %
Свободныя профес.	1778	432	451	371	376	454	567	471	696	341	453	970	365	7725	2,6
Сельскіе хозяева	12817	9343	6904	9115	9431	12323	8153	8492	8143	9287	11633	7038	10222	122901	40,8
Торг.-пром. бурж.	8539	5078	3727	2381	4428	5042	6323	2290	11785	3376	2937	14790	2665	73361	24,3
Рабочіе и прислуга	12230	7093	5130	3907	6104	7514	7765	3868	14187	5062	5028	15536	3918	97242	32,3

рельефнѣе. Для наглядности составимъ два такихъ дѣленія на округа:

I-ое дѣленіе.

Округа.	Уѣзды.	Колич. насел.	свобод. проф.	Сельск. хозяевъ.	Т.-Пр. буржж.	Рабоч. и прислугъ
I	Владимірскій . .	248.996	1.778	12.817	8.539	12.223
II	Меленк. и Судог. .	239.302	795	21.610	8.418	12.576
III	Покровск. и Алекс.	261.566	1.128	17.486	16.863	21.280
IV	Переяс., Юрьевск. Сузд. . . .	276.156	1.289	30.347	7.892	12.824
V	Шуйск. и Ковров.	268.344	1.346	16·569	19.218	21.641
VI	Вязинск., Горох., Мур.	300.995	1.389	24.172	12.431	16.801

II-ое дѣленіе.

Округа.	Уѣзды:	Колич. насел.	свобод. проф.	Сельск. хозяевъ.	Т.-Пр. бурж.	Рабоч. и прислуги
I	Владимірскій . .	248.996	1.778	12.817	8.539	12.230
II	Покров., Юрьевск.	239.240	1.061	18.365	14.450	18.105
III	Мур., Млен. . .	264.687	1.021	20.476	11.365	15.278
IV	Вязн., Горох., Судогод. . . .	275.410	1.163	25.306	9.484	14.099
V	Ковр., Шуйскій. Сузд. . . .	376.052	1.799	28.102	22.155	26.669
VI	Александ.. Переяс.	190.708	903	17.835	7.368	10.961

Въ первой таблицѣ уѣзды комбинированы по сходству характерныхъ признаковъ, т. е. промышленные съ промышленными, сельскохозяйственные съ сельскохозяйственными. Въ силу этого взаимоотношенія трехъ главнѣйшихъ группъ вырисовываются рѣзко и опредѣленно. Напротивъ, во второй таблицѣ сочетаніе уѣздовъ сдѣлано такъ, что сельское населеніе подавляетъ промышленное. Здѣсь ни въ одномъ округѣ рабочіе не составляютъ большинства по сравненію съ сельскими хозяевами; получаются лишь два неопредѣленныхъ округа (I и II), гдѣ рабочіе почти что равны числомъ сельскимъ хозяевамъ. Понятно, что такой способъ сочетанія, при которомъ характерныя черты отдѣльныхъ группъ населенія, а слѣдовательно и специфическіе интересы этихъ группъ, искусственно подавляются, долженъ быть отвергнутъ. Правильнымъ слѣдуетъ признать первое дѣленіе. Первое же дѣленіе даетъ намъ два округа (III и V) съ несомнѣннымъ преобладаніемъ пролетаріата надъ каждой изъ другихъ группъ и одинъ спорный округъ (I). Правда, пролетаріатъ не имѣетъ здѣсь абсолютнаго большинства, но мы должны принять во вниманіе неточность, вытекающую изъ приложенія общерусскихъ процентныхъ нормъ къ такой промышленной губ., какъ Владимірская. Самый фактъ громаднаго количества торгово-промышленной буржуазіи, особенно въ промышленныхъ округахъ, указываетъ на то, что въ эту рубрику вошелъ значительный % рабочихъ-пролетаріевъ и полупролетаріевъ-кустарей. Съ другой стороны, въ группѣ „сельскіе хозяева" имѣются и крестьяне и помѣщики— два общественныхъ слоя съ непримиримой противоположностью интересовъ. Слѣдовательно, помѣщики уйдутъ въ группу „буржуазія", ослабивъ предыдущую группу, но не давая буржуазіи количественнаго преобладанія надъ другими группами. Эти перемѣщенія значительно усиливаютъ позицію пролетаріата, дѣлая его главной силой въ III и V округахъ и открывая возможность завоеванія I округа. Изъ шести депутатскихъ мѣстъ 2, а то и 3 могутъ быть заняты представителями пролетаріата. А по существующему закону?

По существующему закону рабочіе Владимірской губерніи посылаютъ 16 выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе, гдѣ они, наряду съ 26 крестьянами, 18 землевладѣльцами и 48 горожанами избираютъ шестерыхъ депутатовъ въ Думу. Могутъ-ли провести своихъ кандидатовъ рабочіе, даже если-бы имъ помогли крестьяне, когда противъ ихъ голосовъ стоитъ 66 голосовъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ.

То, что мы сказали здѣсь о Владимірской губ. примѣнимо къ цѣлому ряду другихъ губерній. Въ Ярославской, Московской, Екатеринославской, Пермской, Донской и другихъ губерніяхъ можно найти уѣзды съ безспорнымъ преобладаніемъ пролетарскихъ элементовъ. Эти элементы и ихъ специфическіе интересы могли бы найти свое представительство только при всеобщемъ избирательномъ правѣ и правильныхъ выборахъ по избирательнымъ округамъ. Существующая же избирательная система приводитъ лишь къ полному подавленію пролетаріата, къ лишенію его права представлять и защищать свои интересы въ Думѣ.

Подводя итоги разбору закона 11-го декабря, поскольку онъ касается избирательныхъ правъ рабочихъ, мы должны константировать:

во 1) законъ 11-го декабря лишаетъ избирательнаго права широкіе круги пролетаріата, ограничивая число избирателей $^1/_3$ всѣхъ рабочихъ мужчинъ, $^1/_4$ всѣхъ рабочихъ безъ различія пола;

во 2) разрѣшая выбирать уполномоченныхъ и выборщиковъ только „изъ своей среды", законъ 11-го декабря лишаетъ рабочихъ возможности использовать политическіе знаніе и опытъ соціаль-демократической интеллигенціи и выбрать людей, способныхъ умѣло отстаивать интересы пролетаріата противъ покушеній правительства и буржуазіи;

въ 3) предписывая выборы уполномоченныхъ по фабрикамъ и заводамъ, законъ 11-го декабря искусственно разъединяетъ пролетаріатъ и создаетъ вмѣсто представительства рабочаго класса, представительство изолированныхъ профессіональныхъ группъ;

въ 4) устанавливая равное представительство для заведеній съ 50-ю и съ 1999-ю рабочими, законъ 11-го декабря искусственно подавляетъ болѣе сознательные слои пролетаріата менѣе сознательными;

въ 5) производя выборы депутатовъ по губерніямъ, а не по избирательнымъ округамъ, законъ 11-го декабря искусственно майоризируетъ избирателей-рабочихъ массой избирателей изъ другихъ классовъ общества;

въ 6) вмѣстѣ съ тѣмъ произвольно устанавливая число выборщиковъ отъ четырехъ группъ избирателей въ городскихъ и губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, законъ 11-го декабря подавляетъ во всѣхъ этихъ собраніяхъ голоса рабочихъ—голосами представителей другихъ классовъ и дѣлаетъ для рабочихъ невозможнымъ проведенія въ Думу собственныхъ кандидатовъ.

Законъ 11-го декабря о Государственной Думѣ ничего не даетъ рабочему классу. Напротивъ, привлекая рабочихъ къ безнадежнымъ выборамъ, дѣлая ихъ соучастниками избирательной компаніи, этотъ законъ *беретъ* отъ нихъ ту санкцію, въ которой такъ нуждается Государственная Дума, чтобы хоть въ какой-нибудь мѣрѣ претендовать на званіе „народнаго представительства". Дума безъ рабочихъ, но выбранная при ихъ активномъ участіи—вотъ что нужно правительству. Рабочіе, которые годовой борьбой, рѣками слезъ и крови, неисчислимыми жертвами и лишеніями принудили правительство пойти на уступки, въ концѣ концовъ были обсчитаны при расплатѣ. Заработали на Государственной Думѣ только *имущіе классы*, мало того, изъ имущихъ классовъ только умѣренные, благонадежные эленты: крупные землевладѣльцы, промышленники и торговцы, да зажиточные крестьяне въ болѣе отсталыхъ мѣстностяхъ. Пролетаріатъ остался ни съ чѣмъ. И когда правительство и крупная буржуазія подводятъ балансъ и производятъ разсчетъ въ Государственной Думѣ, пролетаріатъ долженъ помнить, что *онъ* еще ничего не получилъ, что ему еще рано

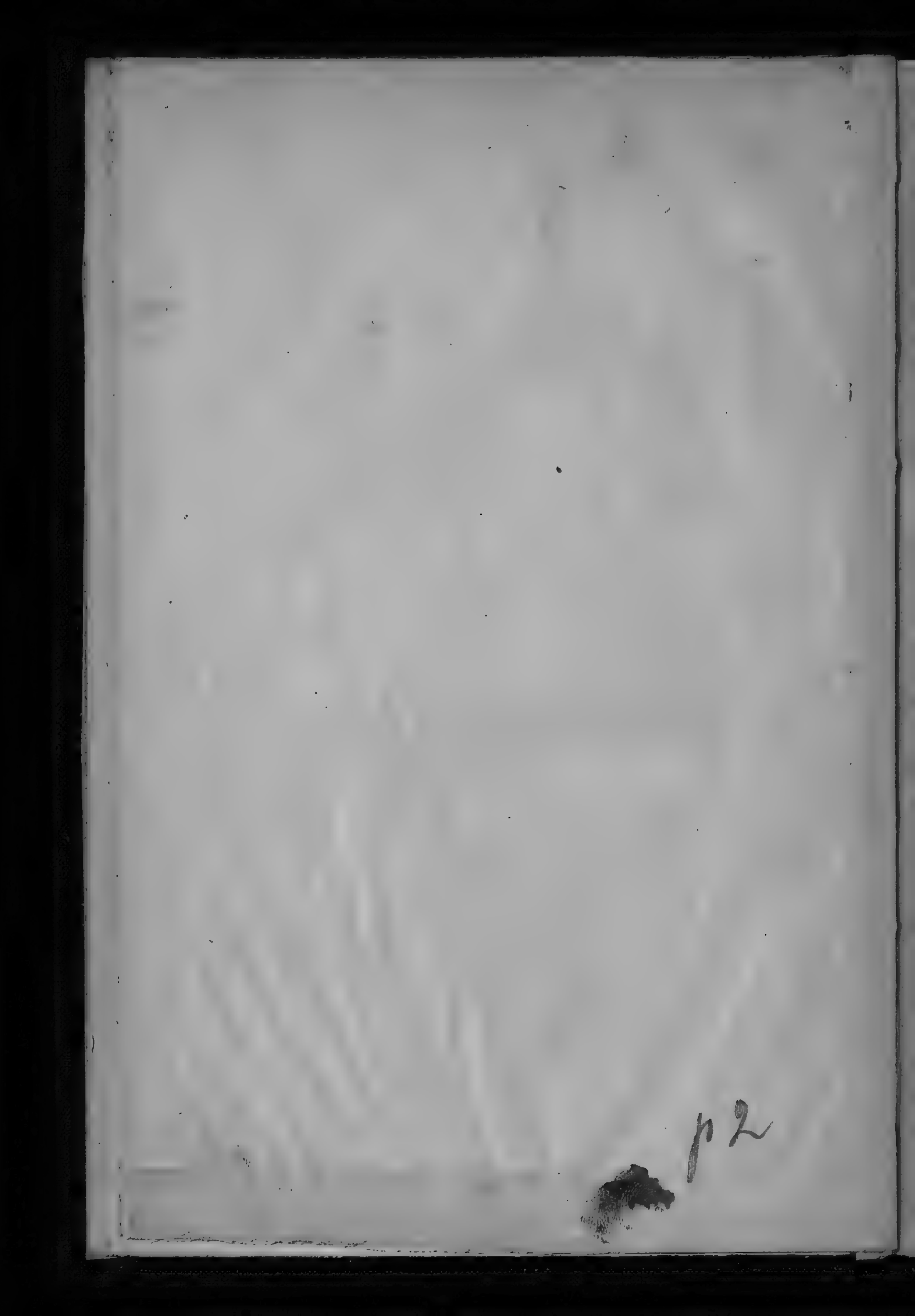
подводить счеты. Онъ долженъ отвергнуть Государственную Думу, какъ покушеніе вовлечь его въ невыгодную сдѣлку, долженъ бойкотировать дууу, выдвигая требованіе уплаты по старому долгу—созыва Учредительнаго Собранія на началахъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права.

Пролетаріатъ долженъ отвергнуть Думу, потому что она не даетъ ему возможности свободно выбрать своихъ депутатовъ и имѣть въ Думѣ представительство, соотвѣтствующее его интересамъ и роль въ общественной жизни.

Пролетаріатъ долженъ отвергнуть Думу, потому что своимъ участіемъ въ выборахъ онъ освящаетъ ее и придаетъ ей авторитетъ, который совершенно не соотвѣтствуетъ ея характеру и значенію.

Пролетаріатъ долженъ отвергнуть Думу, потому что законъ о Думѣ оставляетъ его въ томъ же забитомъ, безправномъ положеніи, какъ и прежде, а слѣдовательно у него нѣтъ ни малѣйшаго повода прекратить борьбу, начатую за улучшеніе правового и экономическаго положенія рабочаго класса. Передъ пролетаріатомъ стоитъ все еще открытой задачи борьбы за Учредительное Собраніе, и онъ долженъ итти къ ней, минуя Государственную Думу.




p2

